



**ORAȘ BECHET**  
**JUDEȚUL DOLJ**  
**Strada: A.I. CUZA, Nr. 100, cod 207060**  
**Tel: 0251 336 826**  
**fax : 0251337197**  
**e-mail : [bechet@cjdolj.ro](mailto:bechet@cjdolj.ro);**  
**[primaria.bechet@yahoo.com](mailto:primaria.bechet@yahoo.com)**  
**[www.primariabechet.ro](http://www.primariabechet.ro)**

---



**Nr. 3138/29.05.2018**

**CATRE:**

**CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

Spre stiinta:

**S.C. ERPIA S.A.**

Str. Siretului nr. 35

Mun. Craiova,

Tel: +40 251/46.40.31

Fax: +40 251/44.40.30

Subscrisa ORASUL BECHET, JUDEȚUL DOLJ, cu sediul in Orasul Bechet, strada Alexandru Ioan Cuza, nr.100, judetul Dolj, reprezentata prin Primar – GLAVAN Adrian, in calitate de Autoritate Contractanta privind procedura de atribuire a contractului de achizitie publica: PROIECTARE + EXECUTIE - **MODERNIZARE STRAZI DE INTERES LOCAL IN ORASUL BECHET, JUDEȚUL DOLJ**, Cod CPV: 45233120-6 Lucrari de constructii de drumuri (Rev.2); 71356200-0 Servicii de asistenta tehnica (Rev.2); 71322500-6 Servicii de proiectare tehnica pentru infrastructura de transport (Rev.2), proiect realizat prin Programul National de Dezvoltare Locala,

formulam:

## PUNCT DE VEDERE

La contestatia formulata de catre S.C. ERPIA S.A. cu nr. FN/FD, inregistrata la sediul subscisei sub nr. 3078/24.05.2018 si 3130/25.05.2018, in calitate de ofertant, contestatie indreptata impotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica mai sus mentionat, prin care subscrisa i-am adus la cunostinta decizia de respingere a ofertei sale, considerata NECONFORMA in temeiul art. 137 alin. (3) lit.a) din HG395/2016, deoarece nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini.

## MOTIVE

**In fapt**, la data de 27.03.2018 subscrisa in calitate de autoritate contractanta am initiat procedura de atribuire prin procedura simplificata, online, intr-o singura etapa, pentru atribuirea contractului de achizitie publica denumit **PROIECTARE + EXECUTIE - MODERNIZARE STRAZI DE INTERES LOCAL IN ORASUL BECHET, JUDETUL DOLJ**, Cod CPV: 45233120-6 Lucrari de constructii de drumuri (Rev.2); 71356200-0 Servicii de asistenta tehnica (Rev.2); 71322500-6 Servicii de proiectare tehnica pentru infrastructura de transport (Rev.2), prin publicarea in SEAP a invitatiei de participare nr. 425696.

La aceasta procedura au participat si au depus oferta un numar de doi operatori economici astfel cum rezulta din cuprinsul listei cu participantii, postata in SEAP si atasata prezentului.

Impotriva modalitatii in care a fost evaluata oferta sa, SC ERPIA SA a formulat contestatie pe rolul Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, solicitand anularea adresei nr. 2953/21.05.2018 precum si a tuturor actelor subsecvente si reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea prevederilor legale in vigoare.

### **Referitor la faptul ca subscrisa nu am motivat raspunsul la notificarea prealabila transmisa de SC ERPIA SA, va aducem la cunostinta urmatoarele:**

Ca urmare a notificarii prealabile nr. 2839/18.05.2018, inregistrata la sediul nostru sub nr. 2946/21.05.2017, subscrisa am procedat la transmiterea unui raspuns, aspect care respecta intru totul dispozitiile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Nicaieri in cadrul legislatiei in vigoare, nu se regaseste faptul ca subscrisa ar fi obligata sa motiveze in vreun fel raspunsul la notificarea prealabila, ci sa transmita un raspuns prin care comunica daca urmeaza sau nu sa adopte masuri de remediere a pretinsei incalcarii, lucru realizat de catre noi.



Sub acest aspect, critica contestatoarei cu privire la acest capat de cerere (daca s-a dorit a fi un capat de cerere), pare a fi netemeinica, iar sub acest aspect se impune respingerea acesteia.

**Referitor la punctul 1 criticat de catre contestatoare, va aducem la cunostinta urmatoarele:**

La intrebarea nr. 1 adresata de catre comisia de evaluare, ofertantul precizeaza ca: *Metodologia de prestare a serviciilor de proiectare cu detalierea activitatilor si subactivitatilor necesare realizarii proiectului, asa cum este solicitata in Fisa de date a achizitiei, se regaseste atat in cadrul Propunerii tehnice, cat si in cadrul Graficului de realizare a prestatiei de proiectare si a Histogramei pe activitati.*

**Raspunsul a fost considerat neconcludent** de catre comisia de evaluare intrucat, reanalizand partile propunerii tehnice indicate de ofertant in cadrul raspunsului, am constatat ca se regasesc detaliate activitatile si subactivitatile ce urmeaza a fi efectuate dar nu se regaseste DESCRIEREA SUBACTIVITATILOR CU JUSTIFICAREA NECESITATII INTREPRINDERII ACESTORA PENTRU ATINGEREA REZULTATULUI PROIECTULUI SI EVIDENTIAREA PROBLEMELOR PE CARE LE REZOLVA, conform cerintei din Fisa de date a achizitiei, unde la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, regasim cerinta:

.....

*2. Metodologia de prestare a serviciilor cu detalierea activitatilor si a subactivitatilor necesare realizarii proiectului.*

.....

***Descrierea subactivitatilor cu justificarea necesitatii intreprinderii acestora pentru atingerea rezultatelor proiectului si evidentiarea problemelor pe care le rezolva.***

Or contestatoarea in raspunsul transmis, nu a indicat unde in cadrul propunerii tehnice se regaseste metodologia de prestare a serviciilor de proiectare cu detalierea activitatilor si subactivitatilor necesare realizarii proiectului, asa cum este solicitata in fisa de date a achizitiei, deoarece nu a tratat aceste aspect in propunerea tehnica inaintata.

Sub acest aspect, critica contestatoarei cu privire la acest capat de cerere, pare a fi neintemeiat, iar sub acest aspect se impune respingerea acesteia.

**Referitor la punctul 3 criticat de catre contestatoare, va aducem la cunostinta urmatoarele:**

La intrebarea nr. 3 adresata de catre comisia de evaluare, ofertantul precizeaza ca: *Avand in vedere prevederile Legii 98/2016 privind achizitiile publice, autoritatea*

*contractanta are obligatia de a pune la dispozitia oferantilor formularul DUAE cu activarea tuturor optiunilor pe care le considera necesare si obligatorii a fi completate de catre fiecare operator economic. Cum autoritatea contractanta prin formularul DUAE nu a activat optiunea privind obligativitatea unei asigurari din partea proiectantului si nici in Fisa de date la capitolul privind propunerea tehnica nu a mentionat in mod clar prezentarea unui astfel de in scris, consideram ca fiind abuziva aceasta cerinta din partea autoritatii contractante in faza de evaluare a ofertelor.*

*Avand in vedere Legea nr. 10/1995 privind calitatea in constructii cu modificarile si completarile ulterioare, prevede obligativitatea proiectantului "sa incheie" asigurare de raspundere civila profesionala si sa o dovedeasca la incheierea contractului, si nu sa prezinte aceasta asigurare in etapa de achizitie publica.*

*De fapt, aceasta conditie nu a fost impusa de Autoritatea contractanta in Fisa de date a achizitiei. Respectarea prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea in constructii, in aceasta faza se refera la obligativitatea ofertantului de a demonstra ca in cadrul ofertei a tinut cont de cerintele fundamentale aplicabile investitiei, si nicidecum de a demonstra ca are incheiata o asigurarea profesionala.*

*In acest sens va transmitem declaratia pe propria raspundere din partea proiectantului.*

**Raspunsul a fost considerat neconcludent** de catre comisia de evaluare, intrucat contestatoarea nu a prezentat asigurarea de risc profesional, desi prin solicitarea autoritatii contractante, ofertantul trebuia sa o prezinte la acest moment (in urma solicitarii). Chiar daca nu a fost solicitata prin documentatia de atribuire, orice societate de proiectare **are obligatia** sa detina o astfel de asigurare de risc profesional, in conformitate cu legislatia in vigoare, in speta dispozitiile art. 31<sup>\*</sup>, sectiunea a 7 – a Obligatii si raspunderi in activitatea de cercetare, din legea mai sus invocata, care precizeaza:

**Art. 31\*). - Proiectantii, precum si specialistii atestati tehnico-profesional sau autorizati, prevazuti la art. 6, au obligatia sa incheie asigurari de raspundere civila profesionala, cu valabilitate pe durata exercitarii dreptului de practica.**

Or contestatoarea, se afla intr-o grava eroare cand opineaza ca proiectantul are obligatia sa incheie asigurare de raspundere civila profesionala si sa o dovedeasca la incheierea contractului. Nicaieri in cadrul Legii 10/1995 actualizata nu se precizeaza prezentarea asigurarii la semnarea contractului, in lege se precizeaza ca proiectantul are obligatia sa incheie asigurari de raspundere civila profesionala, cu valabilitate pe durata exercitarii dreptului de practica, deci la acest moment, proiectantul in speta se gaseste in termenul exercitarii dreptului de practica, deci ar fi trebuit sa incheie/aiba/detina o astfel de asigurare.

Mai mult decat atat, ofertantul nu prezinta nicio declaratie pe propria raspundere din partea proiectantului, asa cum afirma in cadrul raspunsului transmis.

Si sub acest aspect, critica contestatoarei cu privire la acest capat de cerere, pare a fi neintemeiat, iar sub acest aspect se impune respingerea acesteia.

**Referitor la punctul 4 criticat de catre contestatoare, va aducem la cunostinta urmatoarele:**

La intrebarea nr. 6 adresata de catre comisia de evaluare, ofertantul precizeaza ca: *Referitor la solicitarea dumneavoastra privind insusirea PCCVI-ului si a planului calitatii de RTE, consideram ca aceasta solicitare excede cerintelor din Fisa de date, acest aspect nu a fost solicitat de catre autoritatea contractanta, motiv pentru care nu am prezentat documentele asa cum solicitati dumneavoastra prin solicitarea formulata.*

*In cazul in care doriti acest aspect, va punem la dispozitie documentele semnate de RTE. Mentionam ca autoritatea contractanta prin raspunsurile formulate are obligatia de a respectate cerintele din Fisa de date si documentele postate in SEAP, fara ca prin solicitarile formulate sa modifice aceste cerinte.*

**Raspunsul a fost considerat neconcludent** de catre comisia de evaluare, intrucat constatam ca in conformitate cu prevederile Ordinului MLPTL nr. 777 din 26.05.2003, revine in sarcina RTE sa verifice si sa avizeze fisele si proiectele tehnologice de executie, procedurile de realizare a lucrarilor, planurile de verificare a executiei, proiectele de organizare executiei lucrarilor precum si programele de realizare a constructiilor – conform dispozitiilor art. 22, care precizeaza:

*Responsabilii Tehnici cu Executia atestati (R.T.E.) au urmatoarele obligatii:*

....

*- Sa verifice si sa avizeze fisele si proiectele tehnologice de executie, procedurile de realizare a lucrarilor, **planurile de verificare a executiei**, proiectele de organizare a executiei lucrarilor, precum si programele de realizare a constructiilor;*

....

Mai mult decat atat, ofertantul nu retransmite nici odata cu acest raspuns, PTE si nici PCCVI vizate de RTE.

Si sub acest aspect, critica contestatoarei cu privire la acest capat de cerere, pare a fi neintemeiat, iar sub acest aspect se impune respingerea acesteia.

**Referitor la punctul 5 criticat de catre contestatoare, va aducem la cunostinta urmatoarele:**

La intrebarea nr. 7 adresata de catre comisia de evaluare, ofertantul precizează că: *Referitor la modul de realizare pentru acostamenete și semnalizarea pe timpul execuției lucrărilor vă precizăm:*



Nr. crt.	Denumire activitate	Pagina din propunerea tehnica unde se regăsesc informații
1	Acostamente	Acostamentele sunt alcatuite din pamant si balast, tehnologiile de execuție pentru aceste categorii de lucrări sunt redade în cadrul propunerii tehnice la pag. 335 - 338
2	Semnalizare pe timpul execuției lucrărilor	Pag. 266, 381 - 390,

**Raspunsul a fost considerat neconcludent** de catre comisia de evaluare, intrucat contestatoarea indică prin răspunsul transmis că pentru modalitatea de realizare a acostamentelor, regăsim informații la pag. 335 - 338 din propunerea tehnica depusă. La aceste pagini, contestatoarea prezintă lucrări de terasamente și executarea straturilor de fundații (strat de formă în grosime de 15 cm și strat de fundație în grosime de 25 cm la drumurile laterale). Nicăieri în cadrul paginilor indicate, nu am regăsit metodologia specifică realizării acostamentelor așa cum greșit indică si incearca sa induca in eroare autoarea contestatiei în răspunsul transmis.

Mai mult decât atât, contestatoarea în propunerea tehnică depusă precizează lucrările pentru care este prezentată metodologia de la pagina 336: 15 cm strat de formă, 25 cm strat de fundație.

Referitor la Semnalizare pe timpul execuției lucrărilor, subscrisa am regăsit informațiile solicitate la paginile indicate în răspuns, drept pentru care doar acest raspuns a fost considerat concludent.

**Referitor la punctul 6 criticat de catre contestatoare, va aducem la cunostinta urmatoarele:**

La intrebarea nr. 6 adresata de catre comisia de evaluare, ofertantul precizează că: *La paginile la care faceți referire în solicitarea de clarificare sunt prezentatele etapele tehnologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor. Având în vedere că în Fișa de date nu a fost solicitată prezentarea sub o anumită formă a acestor aspecte, vă comunicăm faptul ca acesta este modul de realizare (tehnologia de execuție) pentru aceste lucrări.*

**Raspunsul a fost considerat neconcludent** de catre comisia de evaluare, intrucat contestatoarea face o afirmație neadevărată, întrucât în fișa de date la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, este prezentată următoarea cerință:

... (...)

a) *Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de executie) pentru realizarea contractului. Ofertantul va prezenta metodologia de executie a*

contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum o înțelege, în propria-i viziune.

*Observație: Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a contractului ce face obiectul achiziției.*

Astfel contestatoarea nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse, modul de realizare a șanțurilor de pământ, șanțurilor pereate, podețelor tubulare cu tubul din țevă corugată D=600mm, zid de sprijin, semnalizare rutieră, întrucât la pag. 344 – 345, am regăsit doar etapele fiecărei categorii de lucrări menționată mai sus, nerespectând cerința autorității contractante prezentată mai sus.

**Referitor la punctul 7 criticat de către contestatoare, va aducem la cunoștința următoarele:**

La întrebarea nr. 7 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: *Prin solicitarea de clarificări formulată, autoritatea contractantă trebuie să precizeze în mod clar capitolul din fișa de date unde a fost solicitată respectiva întrebare ce urmează a fi prezentată de autoritatea contractantă printr-o solicitare de clarificări.*

*Din solicitarea formulată de dumneavoastră nu reiese în mod clar unde prin Fișa de Date a fost solicitată prezentarea procedurilor tehnice de execuție vizate de RTE.*

*Având în vedere că în cuprinsul Fișei de date nu există o astfel de solicitare, vă rugăm să renunțați la această solicitare.*

**Răspunsul a fost considerat neconcludent** de către comisia de evaluare (aceasta menținând această solicitare de clarificare), întrucât autoritatea contestată avea obligația conform legislației în domeniu, să prezinte PTE vizate de RTE, lucru pe care nu l-a realizat. Ordinului MLPTL nr. 777 din 26.05.2003, precizează că revine în sarcina RTE să verifice și să avizeze fișele și proiectele tehnologice de execuție, **procedurile de realizare a lucrărilor**, planurile de verificare a execuției, proiectele de organizare execuției lucrărilor precum și programele de realizare a construcțiilor – conform dispozițiilor art. 22, care precizează:

*Responsabilii Tehnici cu Execuția atestați (R.T.E.) au următoarele obligații:*

....

- *Să verifice și să avizeze fișele și proiectele tehnologice de execuție, **procedurile de realizare a lucrărilor**, planurile de verificare a execuției, proiectele de organizare a execuției lucrărilor, precum și programele de realizare a construcțiilor;*

....

Coroborand cerința din fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, b) *Planul calitatii specific/adaptat lucrării in cauza. Ofertantul va prezenta planul calitatii pentru contractul in cauza (prezentarea generala a lucrarilor, descrierea sistemului calitatii aplicat la activitatile din contract prevazute in programul de realizare a lucrarilor...etc), in conformitate cu legislatia nationala in vigoare cu dispozitiilor art. 12 din **Regulamentul** privind conducerea si asigurarea calitatii in constructii aprobat prin HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea in constructii – **Programul de asigurare a calitatii** este concretizat prin urmatoarele documente principale:*

*a) manualul calitatii, care poate diferi in ceea ce priveste gradul de detaliere si formatul, pentru a corespunde necesitatilor agentului economic sau ale persoanei juridice. Acesta poate fi alcatuit din mai multe documente. In functie de obiectul manualului, se poate utiliza un calificativ, spre exemplu “manual de asigurare a calitatii”, “manual de management al calitatii”;*

**b) proceduri, care sunt:**

- *procedurile sistemului, care detaliaza conditiile referitoare la sistemul calitatii;*
- **procedurile tehnice de executie sau de proces, care include planurile de control al calitatii;**
- *proceduri administrative;*
- **planul de control al calitatii;**

subscrisa am constatat ca autoarea contestatiei a prezentat descrierea PTE.

Insa, nu am regasit in conformitate cu dispozitiile art. 22 din Ordinului MLPTL nr. 777 din 26.05.2003, viza RTE pe aceste proceduri.

**Referitor la punctele 8 - 13 criticate de catre contestatoare, va aducem la cunostinta urmatoarele:**

La intrebarile respective, autoarea contestatiei nu a prezentat răspuns/argumente la aceste solicitări de clarificare.

La pag. 6 – 109 din raspunsul transmis la solicitarile de clarificare, autoarea contestatiei a transmis graficul Gantt refacut, cu diferente majore, cu modificari astfel incat sa repare neregulile constatate de comisia de evaluare; in raspunsul transmis pentru punctele 8 – 13 nefacand nici o referire la aceste pagini. (va atasam raspunsul transmis de ofertant).

Astfel se constata ca sunt incidente dispozitiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.



### **Referitor la punctul 14 criticat de catre contestatoare, va aducem la cunostinta**

#### **urmatoarele:**

La intrebarea nr. 14 adresata de catre comisia de evaluare, ofertantul precizează că: *Așa cum am prezentat graficul la ID 247, am arătat că sunt necesare 25 autobasculante, iar la ID 237 (transport balast) sunt folosite aceleași autobasculante, deci numărul de autobasculante este de 25 și 50 așa cum în mod eronat rețineți dumneavoastră. Același aspect este regăsit și la ID 241 și ID 245.*

**Raspunsul a fost considerat neconcludent** de catre comisia de evaluare, intrucat conform graficului cu alocarile de resurse tip transport prezentat de ofertant, sunt alocate câte 25 de autobasculante pentru fiecare activitate invocată, acestea neputând fi utilizate pentru 2 activități diferite în același timp, atât pentru transport balast cât și pentru transport mixturi cu distanțe de transport și locații diferite, așa cum greșit apreciaza contestatoarea in raspunsul transmis.

Contestatoarea nu a demonstrat ca resursele alocate sunt suficiente pentru indeplinirea contractului pentru activitatile mentionate in solicitarea de clarificare, nu a transmis un calcul concret pentru numarul kilometrilor parcursi de mijloacele de transport in perioada alocata in corelare cu tonajul maxim admis conform normelor romane de transport așa cum a solicitat autoritatea contractanta prin solicitarea de clarificari.

### **Referitor la punctul 15 criticat de catre contestatoare, va aducem la cunostinta**

#### **urmatoarele:**

La intrebarea nr. 15 adresata de catre comisia de evaluare, ofertantul precizează că: *dintr-o eroare a fost trecută data de 16.02.2018, dezafectarea organizării de șantier fiind la finalul lucrării, respectiv în ultima zi din perioada contractului.*

**Raspunsul a fost considerat neconcludent** de catre comisia de evaluare, intrucat corecția nu poate fi acceptată, modificându-se major propunerea tehnică, în acest caz graficul fiind construit/elaborat eronat, rezultând perioade de timp și alocări de resurse eronate, precum și un drum critic neelocvent. Subscrisa prin comisia de evaluare nu accepta nicio corecție. Graficul Gantt prezentat nu poate fi schimbat la acest moment.

### **Referitor la punctul 16 criticat de catre contestatoare, va aducem la cunostinta**

#### **urmatoarele:**

La intrebarea nr. 16 adresata de catre comisia de evaluare, ofertantul precizează că: *Răspunsul a fost formulat la punctul anterior.*

**Raspunsul a fost considerat neconcludent** de catre comisia de evaluare, intrucat corecția nu poate fi acceptată, modificându-se major propunerea tehnică, în acest caz graficul fiind construit/elaborat eronat, rezultând perioade de timp și alocări de resurse

eronate, precum și un drum critic neelocvent. Subscrisa prin comisia de evaluare nu accepta nicio corecție. Graficul Gantt prezentat nu poate fi schimbat la acest moment.

**Referitor la punctul 17 criticat de catre contestatoare, va aducem la cunostinta urmatoarele:**

La intrebarea nr. 17 adresata de catre comisia de evaluare, ofertantul precizează că: *Răspunsul a fost formulat la punctul anterior.*

**Raspunsul a fost considerat neconcludent** de catre comisia de evaluare, intrucat corecția nu poate fi acceptată, modificându-se major propunerea tehnică, în acest caz graficul fiind construit/elaborat eronat, rezultând perioade de timp și alocări de resurse eronate, precum și un drum critic neelocvent. Subscrisa prin comisia de evaluare nu accepta nicio corecție. Graficul Gantt prezentat nu poate fi schimbat la acest moment.

Cu alte cuvinte, contestatoarea transmite odata cu acest raspuns, Graficul Gantt modificat, diferit de cel prezentat initial, desi comisia de evaluare nu solcitase acest lucru.

Aceste aspect, nu pot fi considerate abateri tehnice minore, cum gresit apreciaza autoarea contestatiei.

**Referitor la punctul 18 criticat de catre contestatoare, va aducem la cunostinta urmatoarele:**

La intrebarea nr. 18 adresata de catre comisia de evaluare, ofertantul precizează că: *Vă transmitem graficul corectat.*

**Raspunsul a fost considerat neconcludent** de catre comisia de evaluare, intrucat corecția nu poate fi acceptată, modificându-se major propunerea tehnică, în acest caz graficul fiind construit/elaborat eronat, rezultând perioade de timp și alocări de resurse eronate, precum și un drum critic neelocvent. Subscrisa prin comisia de evaluare nu accepta nicio corecție. Graficul Gantt prezentat nu poate fi schimbat la acest moment.

Cu alte cuvinte, contestatoarea transmite odata cu acest raspuns, Graficul Gantt modificat, diferit de cel prezentat initial, desi comisia de evaluare nu solcitase acest lucru.

Aceste aspect, nu pot fi considerate abateri tehnice minore, cum gresit apreciaza autoarea contestatiei.

**Referitor la punctul 19 criticat de catre contestatoare, va aducem la cunostinta urmatoarele:**

La intrebarea nr. 19 adresata de catre comisia de evaluare, ofertantul precizează că: *Vă transmitem graficul corectat.*

**Raspunsul a fost considerat neconcludent** de catre comisia de evaluare, intrucat corecția nu poate fi acceptată, modificându-se major propunerea tehnică, în acest caz



graficul fiind construit/elaborat eronat, rezultând perioade de timp și alocări de resurse eronate, precum și un drum critic neelocvent. Subscrisa prin comisia de evaluare nu accepta nicio corecție. Graficul Gantt prezentat nu poate fi schimbat la acest moment. Cu alte cuvinte, contestatoarea transmite odata cu acest raspuns, Graficul Gantt modificat, diferit de cel prezentat initial, desi comisia de evaluare nu solicitase acest lucru. Aceste aspect, nu pot fi considerate abateri tehnice minore, cum gresit apreciaza autoarea contestatiei.

**Referitor la punctul 20 criticat de catre contestatoare, va aducem la cunostinta urmatoarele:**

La intrebarea nr. 20 adresata de catre comisia de evaluare, ofertantul precizează că: *La activitățile la care faceți referire se regăsește activitatea de asistență tehnică pe toată perioada de execuție a lucrărilor.*

**Raspunsul a fost considerat neconcludent** de catre comisia de evaluare, intrucat contestatoarea nu a răspuns concret la solicitarea de clarificări transmisă, de explicitare a perioadelor alocate pentru fiecare activitate de la ID-urile invocate. Solicitarea subscrisei a fost ca ofertantul sa detalieze ce înseamnă activitățile aflate la ID13 și ID14 și explicare perioadă alocată acestora, inasa contestatoarea nu a facut-o. Perioada alocata acestor activitati din graficul Gantt transmis in propunerea tehnica este de 1 zi (31.05.2018). Totodata ofertantul a mai prezentat si la ID9 si ID10 activitatea de asistenta tehnica din partea proiectantului cu o alta perioada alocata, fapt care a condus la solicitarea de clarificari adresata de catre autoritatea contractanta.

**Referitor la punctul 21 criticat de catre contestatoare, va aducem la cunostinta urmatoarele:**

La intrebarea nr. 21 adresata de catre comisia de evaluare, ofertantul precizează că: *Vă atașam graficul solicitat.*

**Raspunsul a fost considerat neconcludent** de catre comisia de evaluare, intrucat contestatoarea nu a atașat paginile lipsă din documentația transmisă în propunerea tehnică, odată cu acest răspuns fiind atașat un grafic Gantt modificat și revizuit. Solicitarea autorității contractante a fost ca ofertantul să retransmită paginile lipsă din același grafic transmis în propunerea tehnică nicidecum transmiterea unui nou grafic Gantt modificat și revizuit. Subscrisa prin comisia de evaluare nu a acceptat acest nou înscris la acest moment.



## Referitor la punctul 22 criticat de catre contestatoare, va aducem la cunostinta

### urmatoarele:

La intrebarea nr. 22 adresata de catre comisia de evaluare, ofertantul precizează că: *Acestea se regăsesc în listele de cantități.*

**Raspunsul a fost considerat neconcludent** de catre comisia de evaluare, intrucat contestatoarea nu a respectat cerințele fișei de date a achiziției de prezentare în cadrul graficului Gantt a repartiției de resurse de tip material.

Nici prin acest răspuns ofertantul nu a prezentat încărcarea pe resura de material așa cum s-a solicitat prin fișa de date.

Mai mult decat atat, prin raspunsul transmis, ofertantul a demonstrat ca nu s-a conformat cerintelor din fisa de date a achizitiei, acesta trebuia sa prezinte graficul Gantt astfel incat: "...se va tine cont de incarcările pe resurse; in acest sens ofertantul avand obligatia sa le prezinte; dupa cum urmeaza:

- incarcarea pe resursa materiala, exprimata fizic in tone/zi;"

Din documentele indicate/prezentate (listele de cantitati), subscrisa nu putem distinge categoriile de resurse de tip material, pentru fiecare articol de deviz in parte, pentru a putea face o impartire exacta a resurselor pe zile. Ceea ce contestatoarea indica in raspunsul transmis ca a prezentat sunt doar formularele standard ale programului DOCLIB in format cumulat F3 si C6, iar aceasta nu demonstreza ca s-a tinut cont de incarcările de resurse pe zile, la intocmirea graficului Gantt.

## Referitor la punctul 23 criticat de catre contestatoare, va aducem la cunostinta

### urmatoarele:

La intrebarea nr. 23 adresata de catre comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

a) *În activitatea de proiectare în construcții, în afara specializării geotehnică, nicio organizație/agent economic nu folosește utilaje, ci echipamente IT. Pentru acest tip de resursă s-a întocmit graficul solicitat și se poate regăsi în: "Histograma pe categorii de softuri".*

b) *În activitatea de proiectare în construcții, resursa transport este inexistentă, activitatea de deplasare a proiectanților regăsindu-se în categoria cheltuieli indirecte, activitate cu pondere foarte mică în valoarea prestației, fiind de cca. 0,1%.*

**Raspunsul a fost considerat neconcludent** de catre comisia de evaluare, intrucat contestatoarea nu a respectat cerințele fișei de date a achiziției de prezentare în cadrul graficului Gantt a repartiției de resurse de tip transport.

Nici prin acest răspuns autoarea contestatiei nu a prezentat încărcarea pe resura de transport așa cum s-a solicitat prin fișa de date.

**Referitor la punctul 24 criticat de catre contestatoare, va aducem la cunostinta**

**urmatoarele:**

La intrebarea nr. 24 adresata de catre comisia de evaluare, ofertantul precizează că: *Pentru activitatea de PROIECTARE, în conformitate cu cerințele din Fișa de date a achiziției, ofertantul trebuia să prezinte în cadrul graficului Gantt transmis corelarea dintre activități și subactivități, urmărind legăturile și relațiile acestora:*

- a) *în cadrul Graficului de realizarea a presafției de proiectare;*
- b) *în cadrul Histogramei pe activități.*

*De asemenea, ofertantul a descris si interdependeta acestor activitati:*

Nr. crt	Denumirea activității	Simbol	Relație precedentă
1	Ordin începere prestaitie	OIP	X
2	Proiect tehnic	PT	OIP
2.1	Partea Scrisă		
	Memoriu general, memoriu de specialitate	MGS	OIP
	Program de urmărire comportare in timp	PUCC	MGS
	Program de evaluare SSM	PESSM	PUCC
	Program evaluare mediu	PEM	PESSM
2.2	Caiete de sarcini		
	Breviar calcul structura rutiera	BCSR	PEM
	Breviar calcul inghet dezgheț	BCID	BSCR
	Breviar calcul hidraulic	BCH	BCID
	Breviar calcul hidroloaic	BCHD	BCH
	Caiete de sarcini structuri rutiere si dispozitive ene	CS	BCHD
2.3	Partea desenata		
	Plan incadrare in județ	PIJ	CS
	Plan incadrare in zona	PIZ	PIJ
	Plan de situatie geometrizat	PS	PIZ
	Profil longitudinal	PL	PS
	Profile curente	PC	PL
	Profil transversal tip	PTT	PC
	Detalii santuri/rigole	DSR	PTT
	Detalii podețe tubulare	DPC	DSR
	Plan semnalizare lucrări drumuri	PSLD	DPC
	Plan semnalizare lucrări podețe si șanțuri	PSLP	PSLD
4	DTAC		
5	Insusirea soluției de expertul tehnic	EPT	DTAC
6	Verificare proiect tehnic	VPT	EPT
7	Receptia prestatiei de proiectare	RPP	VPT
8	Asistenta tehnica in timpul execuției	ASE	RPP
8.1	Asistenta tehnica in fazele de execuție		
8.2	Asistenta tehnica in faze determinante		
9	Proiect tehnic faza AS BUILT	PTAB	ATFE



10	Receptia la terminarea lucraailor	RTL	PTAB
11	Receptia finala	RF	RTL

Mai mult în graficul Gantt general prezentat este marcat cu roșu drumul critic pentru activitatea de proiectare.

**Raspunsul a fost considerat neconcludent** de catre comisia de evaluare, intrucat contestatoarea nu a transmis unde în cadrul graficului întocmit de proiectant la pag. 16-23, regăsim drumul critic evidențiat. Ceea ce invocă ofertantul în cadrul graficului Gantt general prezentat la pag. FN (ID6), este o singură activitate generală de proiectare si care nu este prezentată în forma solicitată de fișa de date a achiziției cu detalieri la nivel de subactivitate.

**Referitor la punctul 25 criticat de catre contestatoare, va aducem la cunostinta urmatoarele:**

La intrebarea nr. 25 adresata de catre comisia de evaluare, ofertantul precizează că: *Societatea noastră a prezentat lista furnizorilor pentru materialele cu pondere semnificativă în preț deoarece nu au fost solicitate în mod clar și fără echivoc care sunt materialele pentru care trebuie prezentate documente de calitate.*

*Vă prezentam documente de calitate pentru materialele utilizate.*

*În tabelul de mai jos vă precizăm unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc unele materiale la care faceți referire in solicitarea de clarificări:*

<i>Balast nespălat de râu 0-70 mm</i>	<i>Pag. 528-536 din Propunerea tehnică</i>
<i>Bolovani de râu pentru drumuri 150-300 mm</i>	<i>Pag. 528-536 din Propunerea tehnică</i>
<i>Piatră spartă pentru drumuri, roci magmatice 15-25</i>	<i>Pag. 528-536 din Propunerea tehnică</i>
<i>Piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63</i>	<i>Pag. 528-536 din Propunerea tehnică</i>
<i>Stâlpi pentru plăci indicatoare</i>	<i>Pag. 542 din Propunerea tehnică</i>
<i>Indicatoare rutiere</i>	<i>Pag. 543-544 din Propunerea tehnică</i>

**Raspunsul a fost considerat neconcludent** de catre comisia de evaluare, intrucat contestatoarea prin răspunsul transmis a indicat doar pagini din propunerea tehnică pentru anumite materiale care se vor pune în opera, astfel:

- balast nespălat de râu 0 – 70 mm

La paginile 528 – 536 (pagini indicate în răspunsul transmis), regăsim certificate de conformitate a controlului produsului în fabric nr. 2500-CPR-111/112/113, ale SC LUTEREC IMPEX SRL pentru agregate naturale. Nicăieri în cadrul anexelor prezentate la



aceste certificate, nu regăsim granulometria impusă în caietul de sarcini, 0 – 70 mm, drept pentru care documentele depuse nu pot fi luate în considerare.

- bolovani de râu pentru drumuri 150 – 300 mm

La paginile indicate în răspuns nu regăsim documente pentru materialul mai sus menționat.

- piatră spartă pentru drumuri, roci magmatice 15 – 25 mm

La pagina 535, regăsim anexa nr. 2500-CPR-113/A în care este prezentată piatră concasată din agregate de carieră cu clasa de granulozitate 16/31,5 și 15 – 25 mm, cum indică ofertantul în răspunsul transmis, înscris ce nu poate fi luat în calcul.

- piatră spartă pentru drumuri, roci magmatice 40 – 63 mm

La pagina 535, regăsim înscrisul indicat în răspunsul transmis.

- stâlpi pentru plăci indicatoare

La pagina indicate, regăsim Declarația de conformitate nr. 16 din 09.03.2018 emisă de Policolor Exim SRL, pentru stâlp metallic pentru fixat indicatoare cu D 48 mm, g 2,6 mm și l 3000 mm, în timp ce în extrasul de materiale regăsim stâlp pentru plăci indicatoare din șeavă oțel D = 50 mm, înscris ce nu poate fi luat în calcul.

Pentru restul materialelor solicitate, ofertantu nu a indicat paginile din oferta depusă unde regăsim documentele de calitate solicitate prin fișa de date.

Referitor la neprezentarea documentelor care să ateste calitatea pentru toate materialele, ofertantul a afirmat că nu a existat această cerință exprimată în mod clar în documentatia de atribuire. Încă o data acesta afirmă gratuit/fără acoperire, acest lucru, având în vedere că în fișa de data regăsim următoarea cerință la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice:

*6. In cadrul propunerii tehnice, ofertantul va mai prezenta descrierea calitatii materialelor ce se vor utiliza la executia lucrarilor. Ofertantul va declara, in mod obligatoriu, furnizorul pentru resursele materiale prevazute in caietul de sarcini.*

Subscrisa sa considerăm că materialele ce nu prezintă documente de calitate în cadrul propunerii tehnice, nu vor fi utilizate pe perioada execuției lucrărilor?

În completarea răspunsului inaintat, contestatoarea a mai transmis o serie de documente care atestă calitatea materialelor, documente care nu pot fi considerate la această data, ele constituind o completare la oferta depusă.

**Referitor la punctul 26 criticat de catre contestatoare, va aducem la cunostinta urmatoarele:**

La intrebarea nr. 26 adresata de catre comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

*In ceea ce privește justificarea distanțelor de transport precizăm următoarele:*

- Pamantul - 5 km fata de locul din care a fost excavat
- Apa - 5 km fata de locul punerii in opera

- Balast - 75 km (distanța de la Craiova la Bechet)
- Piatra sparta - 75 km (distanța de la Craiova la Bechet)
- Mixturi asfaltice - 75 km (distanța de la Craiova la Bechet)

**Răspunsul a fost considerat neconcludent** de către comisia de evaluare, întrucât referitor la justificarea distanțelor de transport, din răspunsul transmis au fost luate în considerare doar transportul pământului, apei și mixturilor asfaltice.

Pentru balast, ofertantul a indicat distanța de 75 km pe ruta Bechet – Craiova, adică distanța de la lucrare până la sediul furnizorului de balast și nu distanța efectivă de transport lucrare – balastieră (Criva, județul Olt).

Același aspect îl regăsim pentru piatra spartă roci magmatice ce trebuie transportată de la cariera Porceni, județul Gorj.

În răspunsul transmis, contestatoarea nu a justificat distanțele de transport pentru următoarele materiale: armături, beton, emulsie de bitum, material lemnos, material mărunț.

În concluzie, vă solicităm respingerea contestației ca nelegală și netemeinică precum și menținerea tuturor actelor efectuate de către subscrișă în cadrul acestei proceduri de atribuire.

**PRIMAR,  
GLAVAN Adrian**

